



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 166/2026-28

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti upovedomeniu súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 193/24-129 z 2. októbra 2025, [REDAKOVANÉ] proti upovedomeniu súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 228/24-94 z 28. októbra 2025, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti upovedomeniu súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 225/24-94 z 9. októbra 2025, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti upovedomeniu súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 217/24-184 zo 14. októbra 2025, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti upovedomeniu súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 192/24-137 z 2. októbra 2025 a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti upovedomeniu súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 186/24-183 z 2. októbra 2025, zastúpených ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava, takto

### r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavné sťažnosti, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu bola 17. decembra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 1“) zaevidovaná pod sp. zn. Rvp 3347/2025, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ústavy a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) upovedomením súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana

Hrebíka (ďalej len „súdny exekútor“) o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 193/24-129 z 2. októbra 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie.

2. Ústavnému súdu bola 22. decembra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 2“) zaevidovaná pod sp. zn. Rvp 3395/2025, ktorou namieta porušenie identických práv ako sťažovateľ 1 upovedomením súdneho exekútora o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 228/24-94 z 28. októbra 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie.

3. Ústavnému súdu bola 22. decembra 2025 doručená aj ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 3“), zaevidovaná pod sp. zn. Rvp 3401/2025, ktorou namieta porušenie identických práv ako sťažovateľ 1 upovedomením súdneho exekútora o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 225/24-94 z 9. októbra 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie.

4. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. decembra 2025, zaevidovanou pod sp. zn. Rvp 3393/2025 sa sťažovateľka [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 4“) domáha vyslovenia porušenia identických článkov a práv podľa ústavy a dohovoru ako sťažovateľ 1 upovedomením súdneho exekútora o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 217/24-184 zo 14. októbra 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie.

5. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. decembra 2025, zaevidovanou pod sp. zn. Rvp 3348/2025 sa sťažovateľ [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 5“), domáha vyslovenia porušenia identických článkov a práv podľa ústavy a dohovoru ako sťažovateľ 1 upovedomením súdneho exekútora o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 192/24-137 z 2. októbra 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie.

6. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. decembra 2025, zaevidovanou pod sp. zn. Rvp 3349/2025 sa sťažovateľ [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 6“) domáha vyslovenia porušenia identických článkov a práv podľa ústavy a dohovoru upovedomením súdneho exekútora o zastavení exekúcie č. k. EX 5122EX 186/24-183 z 2. októbra 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na ďalšie konanie.

7. Všetky ústavné sťažnosti boli postupne spojené na spoločné konanie s vecou sp. zn. Rvp 3347/2025, a to uzneseniami sp. zn. IV. ÚS 13/2026 z 13. januára 2026, sp. zn. PLs. ÚS 4/2026 zo 14. januára 2026 a sp. zn. PLs. ÚS 8/2026 z 28. januára 2026.

8. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že všetci sťažovatelia podali návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie svojich pohľadávok s príslušenstvom proti povinnej [REDACTED], na základe exekučného titulu podľa § 45 ods. 2 písm. l) Exekučného poriadku v spojení s § 161 ods. 3 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), a to výpisu zo zoznamu pohľadávok uloženého na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-33R/5/2021 (pôvodne Okresný súd Bratislava I pod sp. zn. 33R/5/2021 z 3. apríla 2024). Exekučné konania viedol Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 60Ek/1025/2024 (sťažovateľ 1), 32Ek/1058/2024 (sťažovateľ 2), 40Ek/671/2024 (sťažovateľ 3), 29Ek/743/2024 (sťažovateľ 4), 60Ek/698/2024 (sťažovateľ 5), 56Ek/697/2024 (sťažovateľ 6). Okresný súd poveril vykonaním exekúcií súdneho exekútora, ktorý následne v jednotlivých veciach vydal upovedomenia o začatí exekúcie.

9. Iniciovaniu exekučných konaní predchádzalo konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. B1-33R/5/2021, ktorý uznesením zo 7. júla 2022 rozhodol o povolení reštrukturalizácie povinnej, ustanovil správcu a konanie uznal za vedľajšie insolvenčné konanie. Povinná predložila veriteľskému výboru reštrukturalizačný plán z 10. decembra 2022, ktorý výbor schválil 23. decembra 2022. Následne 16. januára 2023 schôdza veriteľov rozhodla o neprijatí reštrukturalizačného plánu. Okresný súd Bratislava I uznesením zo 17. apríla 2023 nahradil súhlas skupiny veriteľov č. 1 (nezabezpečení veritelia) s reštrukturalizačným plánom, potvrdil tento plán a ukončil reštrukturalizáciu povinnej. Keďže povinná neplnila pohľadávky sťažovateľov na základe skutočností uvedených v reštrukturalizačnom pláne, nastala nemožnosť jeho splnenia a v dôsledku toho sa stal voči sťažovateľom neúčinným (v zmysle § 159 zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

10. Ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 294/2024-82 z 2. októbra 2024 zrušil uznesenie (po prechode výkonu súdnictva) mestského súdu zo 17. apríla 2023 (o potvrdení reštrukturalizačného plánu) a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Povinná doručila nález ústavného súdu okresnému súdu 7. novembra 2024.

11. Dňa 18. marca 2025 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie mestského súdu z 12. marca 2025, ktorým zamietol reštrukturalizačný plán povinnej a zamietol návrh na nahradenie súhlasu skupiny veriteľov č. 1 s týmto plánom.

12. Súdny exekútor postupne napadnutými upovedomeniami upovedomil sťažovateľov o zastavení exekúcie z dôvodu podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, t. j. z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

## II.

### Argumentácia sťažovateľov

13. Sťažovatelia namietajú, že súdny exekútor nesprávne posúdil nález ústavného súdu, ktorý zrušil „len“ uznesenie mestského súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu a nijako nezasiahol do ich exekučných titulov (výpis zo zoznamu pohľadávok podľa § 161 zákona o konkurze a reštrukturalizácii) ani nezastavil reštrukturalizačné konanie povinnej (ktoré stále trvá). Súdny exekútor následne nesprávne aplikoval § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a bez existencie právneho dôvodu preskúmané exekučné konania zastavil. Prezentujú názor, že exekučný titul sa zrušením uznesenia mestského súdu nestal nevykonateľným, nebol pozbavený účinku, a preto naďalej platí a ostáva podkladom na vymáhanie pohľadávky, opak by mal za následok porušenie právnej istoty sťažovateľov. Exekučný titul nebol ani zmenený. Obnovenie reštrukturalizačného konania podľa nich nie je prekážkou vedenia začatých exekúcií, čo vyplýva z § 120 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a ich právo uplatňovať si svoje exekučné nároky aj počas reštrukturalizácie vyplýva z § 161 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

14. Zotrvávajú na presvedčení, že vrátenie veci mestskému súdu na ďalšie konanie nezmenilo podstatu exekučného titulu, ak nebola výslovne konštatovaná jeho neplatnosť alebo neúčinnosť. Exekučný titul potvrdzuje, že pohľadávky sťažovateľov boli uznané a zapísané do zoznamu pohľadávok v rámci reštrukturalizačného konania proti povinnej a exekučné konania naďalej prebiehajú napriek tomu, že nálezom ústavného súdu bolo obnovené reštrukturalizačné konanie.

15. Pripomínajú, že voči nim sa reštrukturalizačný plán stal neúčinným podľa § 159 zákona o konkurze a reštrukturalizácii už pred tým, než došlo k jeho zamietnutiu mestským súdom

po vrátení veci na ďalšie konanie, čím nastali účinky podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii ako zákonný následok nesplnenia pohľadávky. Výpis zo zoznamu pohľadávok je naďalej platným exekučným titulom podľa § 161 ods. 3 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Východiská nálezu ústavného súdu sa preto na prípad sťažovateľov nevzťahujú.

### III.

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

16. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietané porušenie základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými upovedomeniami súdneho exekútora, ktorými upovedomil sťažovateľov o zastavení ich exekúcií podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku bez právneho dôvodu.

17. Úlohou ústavného súdu bolo posúdiť, či súdny exekútor postupoval ústavne súladným spôsobom, keď vydal upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, teda či existovali relevantné skutočnosti nesporne naplňujúce podmienku na zastavenie exekúcie z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

18. Ústavný súd odkazuje na odôvodnenie svojho uznesenia vo veci sp. zn. I. ÚS 424/2025 zo 6. augusta 2025, v ktorom preskúmaval uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica ako exekučného súdu o zamietnutí sťažnosti povinnej proti jeho rozhodnutiu, ktorým dospel k záveru, že na základe nálezu ústavného súdu reštrukturalizačný plán povinnej už nie je potvrdený a exekučný titul – výpis pohľadávok – nadväzujúci na zrušené rozhodnutia súdu o schválení reštrukturalizačného plánu je nevykonateľný. Konajúci senát sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi uvedenými v uvedenom uznesení a zároveň konštatuje, že vzhľadom na okolnosti teraz preskúmaných vecí (napadnuté sú upovedomenia súdneho exekútora) ich je možné primerane aplikovať aj v tomto konaní.

19. Uznesenie mestského súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu bolo zrušené nálezom ústavného súdu. Reštrukturalizácia povinnej tak nie je skončená. Výpis zo zoznamu pohľadávok sa vyhotovuje práve a jedine na podklade súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu. Práve súdom potvrdený reštrukturalizačný plán určuje, v akom rozsahu, akým spôsobom a v akých lehotách má dlžník plniť pohľadávky zaradené do plánu, na čo následne nadväzuje posúdenie, či došlo alebo nedošlo k splneniu plánu a či sa ten stal neúčinným (to však v okolnostiach prejednávanej veci prebehlo ešte pred vydaním nálezu ústavného súdu, pozn.). Jeho potvrdením sa završuje proces reštrukturalizácie a súd zároveň rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie (uznesenie mestského súdu z 12. marca 2025, ktorým bol reštrukturalizačný plán povinnej zamietnutý, bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 18. marca 2025).

20. V prejednávanej veci došlo k zrušeniu účinku výpisu zo zoznamu pohľadávok, čím stratil status exekučného titulu, preto v uvedených prípadoch súdny exekútor jednotlivé exekúcie zastavil na základe toho, že z osobitného predpisu (zákona o konkurze a reštrukturalizácii) vyplýva, že sa exekúcia zastavila. Bez existencie súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu niet ani exekučného titulu podľa § 161 ods. 3 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Na výpis zo zoznamu pohľadávok nemožno nazerať izolovane, ale vo vzájomných súvislostiach s jednotlivými štádiami reštrukturalizačného konania a v nadväznosti na sledovaný účel výpisu

zo zoznamu pohľadávok. Názor sťažovateľov, že exekúciu možno viesť len na podklade výpisu zo zoznamu pohľadávok aj za stavu, že reštrukturalizačný plán nebol potvrdený súdom, nemá oporu v zákonnej úprave. Ustanovenia reštrukturalizačného plánu sa stávajú účinnými až zverejnením uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu v Obchodnom vestníku. Kým reštrukturalizačný plán nie je potvrdený súdom, dlžník nie je povinný plniť. Zrušením uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu sa konanie vrátilo späť do fázy reštrukturalizácie a obnovili sa účinky začatia reštrukturalizačného konania a povolenia reštrukturalizácie, vedeniu exekúcie preto bráni § 114 ods. 1 písm. b) a § 118 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

21. V okolnostiach preskúmaných vecí je teda determinujúci práve procesný následok vydaného nálezu ústavného súdu, a teda zrušenie uznesenia mestského súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu a vrátení mu veci na ďalšie konanie jednak na reštrukturalizačné konanie a zároveň nepochybne aj na napadnuté exekučné konania. Ústavný súd pripúšťa, že v okolnostiach preskúmaných vecí nastala v priebehu napadnutého exekučného konania v dôsledku zrušujúceho nálezu ústavného súdu pomerne neštandardná procesná situácia, ktorú je však možné podriaďiť pod právnu úpravu obsiahnutú v § 118 ods. 3 v spojení s § 114 ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

22. Už začatá exekúcia sa zastavuje povolením reštrukturalizácie za podmienky, že exekúcia sa vedie na vymoženie pohľadávky, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou (§ 118 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). V týchto prípadoch dochádza k zastaveniu exekúcie *ex lege*. Súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré má deklaratórne účinky [§ 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku]. Exekučný súd, ktorý vedie exekučné konania, preto nevydáva žiadne rozhodnutie.

23. Obdobne aj exekučné konania, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa jeho vyhlásením *ex lege* zastavujú (v dôsledku začatia konkurzného konania došlo k ich prerušeniu). Exekučný súd teda nemôže rozhodovať o zastavení konania, pretože by zastavoval konanie, ktoré je skončené (zastavené) a *de iure* už neexistuje. V spise sa môže doložiť rozhodnutie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného z Obchodného vestníka a prípadne vykonať úradný záznam o právnych dôsledkoch tohto rozhodnutia (porov. I. ÚS 394/2020 zverejnené v ZNaU pod č. 20/2021 a v ňom citovaný ĎURICA, M. *Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár*. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 477 – 482.).

24. Medzi procesnými následkami vyhlásenia konkurzu (§ 48 zákona o konkurze a reštrukturalizácii) a povolenia reštrukturalizácie [§ 118 ods. 3 v spojení s § 114 ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii] na už začaté exekučné konanie, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, niet rozdielu.

25. Uvedené zodpovedá zmyslu a účelu reštrukturalizácie, ktorým je zabránenie individuálnemu uplatňovaniu či výkonu práv jednotlivých veriteľov v prospech ich kolektívneho uspokojenia. Maximalizácia uspokojenia pohľadávok všetkých veriteľov pri spravodlivom usporiadaní vzťahov všetkých veriteľov s dlžníkom je determinantom určujúcim spoločný záujem veriteľov (porov. I. ÚS 200/2011).

26. Na základe uvedeného možno konštatovať, že dotknuté exekučné konania boli v danom štádiu reštrukturalizačného konania *ex lege* na základe zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavené,

a preto je ústavne akceptovateľné aj vydanie napadnutých upovedomení súdnym exekútorom o ich zastavení.

27. Medzi napadnutými upovedomeniami súdneho exekútora a obsahom sťažovateľmi označených základných práv tak chýba vzájomná súvislosť, čo vedie ústavný súd k záveru, že ústavné sťažnosti sťažovateľov sú zjavne neopodstatnené, čo predstavuje dôvod na ich odmietnutie podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. marca 2026**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**